William R. Naugle
Professor, Independent Researcher

US Criminal Court Language and the Linguistic Pragmatic Failure of "Sovereign Citizens"

KEYWORDS: Pragmatics, Discourse, Legal Register, Sovereign Citizen, Linguistics, Language, Communication, Politics, MAGA, Constitution, First Amendment, United States (USA)

Background

The present study does not purport to present a survey of history of the United States of America (US), in general, or US legal history, in particular, nor does it present legal advice; there are myriad experts in these fields from whom this research draws its claims. However, in order to provide the reader with context, historical highlights are indispensable to frame the discussion. Equally, directing the reader's attention to a modicum of U.S. legal terminology and procedures is imperative to provide an understanding of the linguistic gaps that exist, and thus the pragmatic failure, between the U.S. legal, judicial, and governmental jargon and the idiom of the hoi polloi. Therefore, this paper begins with a celebration of historical perspective.

The United States commemorates 250 years of independence on July 4, 2026. While the U.S. Declaration of Independence (DoI) established U.S. political separation from the Kingdom of Great Britain, the U.S. Constitution was not realized until 1788, after a failed first attempt with the Articles of Confederation (AoC). The 56 men who signed the DoI and the 39 men who signed the Constitution were predominantly white, wealthy landowners, educated in law, some of whom owned

BRAMS 2026 Aug
Volume 7, Issue 18
ISSN 2667-9299 (print)
ISSN 2960-9348 (online)

enslaved Africans, and many of whom studied Greek, Latin, and other languages (Berkin, 2002). Prior to independence, they were, of course, British citizens and were, consequently, very familiar with British law. Thus, the documents they penned drew heavily upon the concepts within British *common law*, which had existed by that time for at least 500 years and which, in turn, drew heavily upon Roman law, Germanic law, feudal law, and canon law, among others, from the preceding millennia (Mellinkoff, 1963; Pollock & Maitland, 1923). Common, etymologically and legally, has the sense of something that is shared; and, English common law was a hegemonization of legal heterarchy, prior to Henry I (Baker, 1979; Pollock & Maitland, 1923).

It is within this context that the framers of the Constitution launched the *American experiment*, nodding to European Enlightenment philosophers and an empirical approach to governing (Wood, 1969). Not only would the framers have been familiar with the writings of those philosophers, but they most certainly would have been studying their works in the original languages (Richard, 1994). Given that most formal education during the lives of the framers would have included extensive study of extant Greek and Latin texts, it is little wonder that they were content with, or intent on, incorporating foreign (or ancient) concepts, expressions, and terms into the constitution and, consequently, into the newly formed U.S. legal and judicial systems. Indeed, over the centuries, U.S. Code and U.S. case law have been written by individuals who have incorporated terminology from Latin, Old English (Anglo-Saxon), French (Anglo-Norman), and Middle English (Mellinkoff, 1963), daunting even the most talented of legal scholars. Quite ancient terms, such as *habeas corpus*, *chattel*, *stare decisis*, *voire dire*, *writ*, and *certiorari*, were introduced freely by the framers, terms which continue to be ubiquitous in modern legal parlance 250 years hence, and quite meaningless to colloquial speakers of the modern American English vernacular.

ISSN 2667-9299 (print)
ISSN 2960-9348 (online)

Compounding this linguistic labyrinth, which the framers navigated blithely, the early U.S. legal system had no uniform system of distributing justice, relying upon each state to administer procedures according to their own interests. Of legal matters under the AoC, Hamilton (1787/2008) opined:

> Several States have endeavored, by separate prohibitions, restrictions, and exclusions, to influence the conduct of that kingdom in this particular, but the want of concert, arising from the want of a general authority and from clashing and dissimilar views in the State, has hitherto frustrated every experiment of the kind, and will continue to do so as long as the same obstacles to a uniformity of measures continue to exist. (para. 3)

That is to say, under the AoC, rather than coordinating and collaborating, each state was acting independently, creating confusion, and threatening the rather fragile cohesion of the newly established government. With the signing of the Constitution in 1787, state autonomy was circumscribed (Tarr, 2015). However, Hall (1989) explained that even after the Judiciary Act of 1789, which "established a federal court organization, . . . [l]ocal influence remained pervasive in the decentralized federal courts" (p. 75). Surprisingly, or perhaps exasperatingly, it was not until 1934 (Funk, 2019) that the Rules Enabling Act (Federal Judicial Center, n.d.) was created, not until 1938 (Baranowski & Lee, 2025) that the Federal Rules for Civil Procedure were created, and not until 1946 (ibid.) that the Federal Rules for Criminal Procedure were created. In his first edition of *A History of American Law*, Friedman (1973, p. 570) stated, "The legal system is still a patchwork of power, a rug made of rags."

By the fourth edition, Friedman (2019, p. 653) opined that the "American government is still a patchwork of power, a rug made of rags." A legal system writ large, of course, is

ISSN 2667-9299 (print)
ISSN 2960-9348 (online)

government; however, it may also suggest that the substitution is much more subtle and intentional. Perhaps, the archaic language and vertiginous procedural rules infused within the U.S. legal and judicial systems create a government that favors those individuals and entities able to champion, most often financially, opaque rules, regulations, policies, and language. Nevertheless, it would seem that Friedman may agree with the age-old adage that if one represents oneself in court, one has a fool for a client. Undaunted, sovereign citizen actors attempt to maneuver through this "patchwork of power."

Sovereign citizen is a contemporary oxymoronic construct and a broad expression for those who "reject their U.S. citizenship status [and] believe that most forms of established government, authority, and institutions are illegitimate" (Sarteschi, 2021). Though the term is modern, the tenets, held by those who subscribe to the paradigm, are as old as the United States itself. Conceivably, the origins of this exceptionalist ethos arrived with the Puritans in the mid-sixteenth century (Bercovitch, 2012); but, but Barkun (1997) suggested British Israelism, the undertones of which emerged in mid-eighteenth-century England, laid the foundation for the U.S. Christian Identity movement, which, in turn, is woven into the dogma of various groups who refute the authority of established government, as mentioned above.

British Israelism (BI) claims that "the British are lineal descendants of the 'ten lost tribes' of Israel" (Barkun, 1997, p. 4)—tenuous as that claim may be, the movement still exists (The British-Israel-World Federation, n.d.). However, BI may have transitioned to the United States, either through literature and/or a promotional tour by acolyte and Englishman Edward Hine, it evolved into a doctrine peculiar to U.S. sympathies and, by the 1930s became the Christian Identity (CI) movement, taking hold primarily in Western states, which was experiencing a cultural shift and independence from the East. After the initial churches

ISSN 2667-9299 (print)
ISSN 2960-9348 (online)

or gatherings, the ideologies and personalities within CI began to splinter (Durham, 2008), while maintaining overarching themes of preserving CI tenets, institutional structures, such as the Christian Defense League (CDL), emerged wading ever more deeply into the realm of U.S. and global politics. William Potter Gale, a CI acolyte and one of the founders of the CDL, was also instrumental in establishing the Posse Comitatus movement in the 1970s: Barkun (1997) described it in this way.

> The loosely organized Posse movement was based upon the belief that no entity above the county sheriff's posse possesses constitutional validity. Gale, who fancied himself an expert on constitutional law, wrote that "a County (or Parish) government is the highest authority of government in our Republic." This radical rejection of the state and federal governments Gale carried to its logical conclusion in his battles with the Internal Revenue Service [IRS]. (p. 69)

This movement is not to be confused with the Posse Comitatus Act of 1878 (18 U.S.C. §1385), which "bars federal troops from participating in civilian law enforcement except when expressly authorized by law" (Nunn, 2021, para. 1).

According to Barkun (1997), in addition to the CDL and Posse Comitatus, Gale established at least two other political organizations, the United States Christian Posse Association and the Committee of the States, "which sought to revive the governmental structure of the Articles of Confederation" (p. 207). Gale revered the AoC as sacrosanct, rejected the authority of the Constitution, "rejected the entire Internal Revenue Code . . . [and believed] that all government officials who attempted to enforce [the code] should be 'removed from office,' by the Posse Comitatus" (Barkun, 1997, p. 207). Apparently in the 1970s, Gale taped his logic and the recording was dispersed widely

ISSN 2667-9299 (print)
ISSN 2960-9348 (online)

throughout the United States to those sympathetic to his reasoning for the Posse Comitatus, rejection of the IRS tax code, and the basis for sovereignty:

> ...You must understand that you, the citizens, the body politic, are sovereign in this Republic. And the states are sovereign in this Republic. Remember that word sovereign. Remember it and repeat it, repeat it, and repeat it. Sovereign, sovereign, sovereign... Without sovereignty there is no jurisdiction. Remember that... By what authority do they bring any citizen in for willful failure to file a communist graduated income tax, when they, in fact, have no jurisdiction over that sovereign citizen, who is a citizen of a state and a county in a state. [...] You've got an enemy government running around... and its source and its location is Washington, D.C. (Seymour, 1991, pp. 197–199)

For further information and an in-depth review, both Seymour (1991) and Barkun (1997) provided detailed historical perspectives of the development of sovereign citizenry; they also delve into the more extreme and violent offshoots of the movement, including those in Australia, Germany, and Canada.

In his 2012 ruling, Canadian Associate Chief Justice J. D. Rooke coined the term and acronym Organized Pseudolegal Commercial Argument (OPCA) (*Meads v. Meads*, para. 1). After at least ten years of the Canadian court being confronted with those individuals who espoused the ideologies propounded by Gale and others, he opined upon the arguments put forth by OPCA adherents and provided a detailed legal analysis of previous such cases in the Canadian system. Rooke (2012) found the OPCA litigants to be "surprisingly unified by their methodology and objectives" (para. 68) and having no "particular

ISSN 2667-9299 (print)
ISSN 2960-9348 (online)

political orientation" (para. 82). The latter would seem to be counterintuitive given the accounts related by Seymour (1991) and Barkun (1997), but perhaps such an international historical framework did not obtain within the Canadian context and that of his legal analysis. Nevertheless, he continued to identify the groups encountered in the Canadian judicial system:

> 1. Detaxers... focus[...] almost entirely on avoiding income tax (para. 169).
>
> 2. Freemen-on-the-Land... focus is strongly anti-government, and has libertarian and right-wing overtones. Christian rhetoric is common (para. 172).
>
> 3. Sovereign Men or Sovereign Citizens... the chief U.S. OPCA community (para. 176).
>
> 4. The Church of the Ecumenical Redemption International... claim that marijuana is a lynchpin element of the Christian religion, and its use is mandated by the Bible (para. 184).
>
> 5. Moorish Law... claim that [B]lack [M]uslims who self-identify as "Moors" are not subject to state or court authority because they are governed by a separate law, or are the original inhabitants of North and South America (para. 190).

He also provided information on the leaders of the various groups in Canada and the court cases with which they were involved, as a caution to personnel in the judicial and legal systems, should they encounter these particular individuals or their followers. Additionally, the ruling included several of the documents and arguments employed by OPCA disciples and made procedural recommendations on how to address such language, arguments, documents, and individuals within the Canadian system.

ISSN 2667-9299 (print)
ISSN 2960-9348 (online)

Interestingly, while there have been no comprehensive reviews of the history or tactics of sovereign citizens in a single U.S. ruling, there have been several discrete rulings addressing various aspects of claims brought forth by the sovereign citizens. In *United States v. Hilgeford* (1993) and *United States v. Studley* (1986), the courts dismissed the defendants' claims that they were not subject to taxation and that the court had no jurisdiction. Neither these nor other myriad similar U.S. cases articulate the legal machinations attempted, as exhaustively as Rooke (2012), by adherents of those tenets of sovereignty intiated by Gale and his associates, as discussed previously. However, Loeser (2015) provides an insightful overview of the movement and associated groups, with respect to their interaction with law enforcement.

Loeser (2015) argued that "[p]osse groups originally formed ... to defend the Constitution by forming 'common-law' courts" (p. 1111). Irrespective of the work of the Founding Fathers and the framers, the Constitution establishes the framework for federal and state legal institutions, laws, and civil or criminal procedures developed under the authority of the legislative and judicial branches of government. Therefore, a fundamental schism has occurred between these systems, laws, and procedures grounded in the U.S. Constitution and the tenets and ideologies held by adherents of the sovereign citizen movement and like groups, with respect to U.S. constitutional history and governmental authority. Thus, to understand this divergence better, the present study addresses the following two questions:

1. To what extent do sovereign citizen actors employ pseudolegal linguistic features that differ from those found in ordinary courtroom discourse?
2. To what extent is sovereign citizen discourse associated with procedural disruption?

ISSN 2667-9299 (print)
ISSN 2960-9348 (online)

Methodology

Linguistic pragmatics examines how meaning is conveyed through context; this is particularly pertinent with respect to speech-acts performed during courtroom discourse. Generally, U.S. court officials follow a highly prescriptive process, which includes required statements to or on behalf of litigants in a civil or criminal case; these statements and or discourse is maintained within the legal register of the federal or state legal system. The speech-acts performed by adherents of the sovereign citizen movement diverge from the prevailing legal register and those individuals attempt to influence the proceedings using terminology that is either antiquated, inappropriate, or inconsistent for the context of the court case.

During the COVID pandemic, several U.S. state courts moved to online proceedings to conform to health precautions dictated by the federal government. Of those states, at least five have continued to conduct online proceedings and have publicly accessible, archived recordings: Florida, Georgia, Michigan, Texas, and Washington. Those recordings have been posted to YouTube by various channels, which compile either portions of or complete videos from the states' archives. Some of those postings have been curated for individuals whose speech and actions conform to the sovereign citizen movement; the postings have also been curated for various aspects of criminal proceedings: arraignments (where the charges are read to the defendant), preliminary hearings (where the presiding court official determines if there is enough evidence to warrant that a crime has been committed), pretrial conferences (where the case is either resolved or moved forward to trial), motion hearings (where requests made by litigants can considered and decided by the presiding court official), and so forth. For this study, a sample

ISSN 2667-9299 (print)
ISSN 2960-9348 (online)

of 42 videos were selected, primarily from the states of Michigan, Texas, and Washington: 21 wherein defendants were representing themselves (pro se or propria persona, without counsel) and 21 wherein defendants were represented by counsel (see Appendix A for the full dataset). The videos selected did not contain any commentary from the channels' creators; however, a limitation is that the videos may have been edited for length by the channels' creators: for courtroom silence during transitions in cases or while waiting for court officials to attend to administrative or digital issues, for example.

Within the detail section of the channel, it is possible to retrieve transcripts for the video postings and it was those transcripts for which a discourse analysis was conducted; only the text of the transcripts was analyzed, thus, there were no prosodic or semiotic features considered for the analysis. The raw, publicly accessible transcripts have not been included in this study, due to space limitations. ChatGPT was selected as the analytical tool since it is driven by a large language model (LLM), which proves to be an effective engine to conduct discourse analyses (Fan et al., 2024); equally, the engine considerably reduced the amount of time and cost required for the analysis that would otherwise be needed. According to Dunivin (2025), "[LLMs] can serve as a transformative tool for qualitative coding, offering an opportunity to scale traditional workflows while preserving their interpretive depth." Therefore, given the hundreds of pages of transcripts, they were entered into ChatGPT and a series of prompts were supplied to generate diagnostic tables from the corpus to identify speech segments and categorize them into various linguistic devices: linguistic mechanism, speech act, rhetorical device, and pragmatic function. Again, due to space limitations, those full tables have not been included; however, a sample is provided

ISSN 2667-9299 (print)
ISSN 2960-9348 (online)

below in Table 1. Interestingly, the utterances identified as belonging to sovereign citizen speech acts and rhetorical devices are nearly identical to those highlighted in Canadian Associate Chief Justice Rooke's landmark case, *Meads v. Meads* (2012).

Table 1: Sampling of Sovereign-Citizen Courtroom Discourse

Expression	Linguistic Mechanism	Speech Act	Rhetorical Device	Pragmatic Function
"I do not consent."[1]	Formulaic refusal	Refusal	Performative declaration	Rejects participation and authority
"I am traveling, not driving."[1]	Semantic reframing	Assertion	Lexical redefinition	Reframes regulated activity as a right
"Where is the injured party?"[2]	Challenge	Challenge	Burden shifting	Questions basis of prosecution
"I am a living man."[3]	Identity construction	Declaration	Essentialist identity claim	Separates natural and legal identities
"I reserve all rights."[3]	Reservation formula	Declaration	Protective disclaimer	Avoids implied consent
"Special appearance."[3]	Legal mimicry	Declaration	Procedural positioning	Participates without submission
"[W]ill you please recite your oath of office into the court of record then today?"4	Authority challenge	Request/ Challenge	Ethos attack	Questions legitimacy of judicial authority

[1] Judge Reacts (2026, February 19). *Sovereign citizen tries "No jurisdiction" defense*; timestamps 12:08 and 4:53.
[2] American Law Hub (2026, March 10). *Sovereign citizen Karen tries "special appearance" defense*; timestamp 8:11.
[3] Judge Reacts (2026, March 4). *Sovereign citizen tries "split personality" defense*; timestamps 1:07, 2:57, and 5:35.
[4] Judge Reacts (2026, April 15). *Sovereign citizen demands "oath of office"*; timestamp 2:30.

According to Hila and Hauser (2025), they found that using LLMs, such as ChatGPT, as a stastitical tool "can meet reliability thresholds sufficient for integration into rigorous qualitative workflows" (p. 38). Therefore, considering the limited resources available for this study, it was decided to move forward with the

BRAMS 2026 Aug
Volume 7, Issue 18
ISSN 2667-9299 (print)
ISSN 2960-9348 (online)

LLM tool for statistical analysis. Therefore, once the raw transcript data were entered into the sandbox area of the LLM in two separate files, they were compiled into tables; then, three Chi-square tests were conducted on the two sets of tables (sovereign citizens and non-sovereign citizens): pseudolegal markers vs corpus type; procedural disruption vs corpus type; and broad discourse domain comparison. Pseudolegal marker refers to any utterance that appears to be in the legal register but is not (e.g., "special appearance") or any utterance that employs legal terminology incorrectly (e.g., "common law"). Procedural disruption refers to any utterance or speech act that delays the ability of the court to move forward efficiently, effectively, and in a timely manner. By way of example, one of the defendant states, "I don't make any pleas [undecipherable] and propria persona and any plea would submit jurisdiction to the court" (Judge Reacts, 2026, March 22. Sovereign citizen claims he is "original French"; timestamp 14:55): in such an instance, when the defendant refuses to enter a please, the presiding court official must then either determine the defendant's competence and/or enter a plea on behalf of the defendant, lengthening the amount of time it takes to enter a plea in a criminal proceeding.

Analysis

With respect to RQ1, concerning the extent to which sovereign citizen actors employ pseudolegal linguistic features that differ from those found in ordinary courtroom discourse, as expected, there was statistical significance: where $\chi^2 = 197.77$ demonstrates that there is a relationship between the speech of those representing themselves and those represented by counsel; where $p < .001$, indicating that this is not a random occurrence; and, where the effect, Cramer's $V = .419$, reveals that the relationship

ISSN 2667-9299 (print)
ISSN 2960-9348 (online)

is quite distinct. This finding suggests that the pseudolegal markers employed by sovereign citizen actors diverge dramatically from what is expected in normal courtroom discourse of individuals represented by counsel. Examples of pseudolegal markers include, but are not limited to: jurisdiction, consent, traveling, common law, constitutional right, sovereign, contract, and flesh-and-blood man. As mentioned previously, this is consistent with and compares closely to those markers articulated in Rooke's 2012 ruling in Canada.

Regarding RQ2, the extent to which sovereign citizen discourse associated with procedural disruption, again, as expected, there was statistical significance: where $\chi^2 = 295.37$ demonstrates that there is a relationship between the speech acts performed by self-represented individuals procedural delays in the courtroom; where $p < .001$, indicating that this phenomenon is not random; and where the effect, Cramer's $V = .512$, shows that the relationship is quite strong. Thus, it can be confidently stated that defendants represented by counsel cooperate with court procedures and that those defendants representing themselves and employing utterances and speech acts consistent with the sovereign citizen movement incur procedural delay. This is done severally by challenging jurisdiction, refusing to answer questions, demanding proof of authority, rejecting the legitimacy of the court and/or court officials, and repetitive objections.

A third test was applied to compare broad discoure domains between the self-represented defendants adopting sovereign citizen speech and those defendants. The categories examined for the former were jurisdictional resistance, travel rhetoric, constitutional absolutism, identity claims, and commercial sovereignty and those examined for the latter were remorse, rehabilitation, family support, employment mitigation, and compliance. The results were profound: where $\chi^2 = 1121.98$,

ISSN 2667-9299 (print)
ISSN 2960-9348 (online)

$p < .001$, and Cramer's $V = .998$. Taken together, it can be demonstrated that the two groups are employing almost entirely different discourse systems, whereby when someone incorporates jurisdiction, consent, traveling, common law, etc., into their speech, they are almost certainly adherents of the sovereign citizen movement. Thus, the findings for the three tests strongly suggest that there is not only statistical significance, but that the results are practically meaningful, most importly for a wide array of legal researchers and government officials.

Discussion

Since its inception 250 years ago, the United States has remained a nation of laws, holding the Constitution above all else, the First Amendment providing for the freedom of speech. Speech, however, comes with limits: when "words used are used in such circumstances and are of such a nature as to create a clear and present danger that they will bring about the substantive evils that Congress has a right to prevent" (*Schenck v. United States*, 1919, p. 52); if "the statement was made with 'actual malice'—that is, with knowledge that it was false or with reckless disregard of whether it was false or not" (*New York Times Co. v. Sullivan*, 1964, p. 279–280); whenever speech "is directed to inciting or producing imminent lawless action and is likely to incite or produce such action (*Brandenburg v. Ohio*, 1969, p. 447); or, if the speech "encompass[es] those statements where the speaker means to communicate a serious expression of an intent to commit an act of unlawful violence to a particular individual or group of individuals" (*Virginia v. Black*, 2003, p. 359).

While speech within the legal register develops glacially, in the colloquial register, speech, in particular, and language, in general, evolve quickly. As David Crystal (2000) rather

ISSN 2667-9299 (print)
ISSN 2960-9348 (online)

whimsically stated, “The only languages which do not change are dead ones” (p. 116) or, perhaps, those that have been institutionalized. For instance, it was not until the 1960s, after approximately 1,700 years, that the Roman Catholic Church converted from Latin to the vernacular where masses were performed. Similarly, the speech and language of the legal and judicial systems in the United States evolve in their own time. Terms and terminology, such as “stare decisis,” “pro se,” “propria persona,” “due process,” “chattel,” “in re,” “voire dire,” “habeas corpus,” “mandamus,” “amicus,” “certiorari,” and “writ,” are all quite common within a judicial proceeding; however, they are meaningless in the colloquial register of U.S. English.

Therefore, setting aside political intent or rhetoric, perhaps adherents of the sovereign citizen movement can be forgiven if, in an attempt to replicate the U.S. legal register, their discourse dramatically fails from a pragmatics perspective, insofar as the legal register adopts a highly formalized and archaic discourse. Nevertheless, speech, whether intended or unintended, has transactional or ideological import, as noted in the court cases above and as is borne out in the literature. Austin (1962) wrote “the issuing of the utterance is the performing of an action” (p. 6) and Holtgraves (2002) asserted that “[t]o use language is to perform an action, and it is a meaningful action, with consequences for the speaker, the hearer, and the conversation of which it is part” (p. 5). Austin (1962) in his seminal work identified various speech acts which he described as illocutionary, meaning those utterances which are in some way causative. Searle (1976) later refined Austin’s taxonomy and Table 2 below provide a sampling of sovereign citizen discourse, which contains assertives, directives, commissives, expressives, and declarations, according to Searle’s classification.

ISSN 2667-9299 (print)
ISSN 2960-9348 (online)

Table 2: Sampling of Sovereign Citizen Discourse Illocutionary Acts

Phrase	Searle Category	Rationale
"I have the right to travel"1	Assertive	Asserts a proposition about legal reality
"I don't believe they had jurisdiction over me"2	Assertive	Statement of belief
"I need the oath and bonds to be put on the record"3	Directive	Request for action by court officials
"I want to be tried on common law"4	Directive	Attempt to get the court to conduct proceedings differently
"I was going to ... file my lawsuit, my civil lawsuit with the officer"5	Commissive	Commitment to future legal action
"This is a false arrest"6	Expressive	Complaint framed as factual assertion
"They're violating my constitutional rights"7	Expressive	Expression of grievance framed as fact
"I do not consent to be tried by this law system"8	Declaration	Attempts to alter legal status through the utterance itself
"[I am here by s]pecial appearance"9	Declaration	Procedural formula intended to alter legal relationship with the court

[1] Judge Reacts (2026, February 19). *Sovereign citizen tries "no jurisdiction" defense*; timestamp 0:07.
[2] Judge Reacts (2026, February 19). *Sovereign citizen tries "no jurisdiction" defense*; timestamp 13:35.
[3] Final Judgment (2026, May 22). *Sovereign citizen walks in smirking at the judge*; timestamp 3:56–4:04.
[4] Judge Reacts (2026, February 19). *Sovereign citizen tries "no jurisdiction" defense*; timestamp 15:29.
[5] Judge Reacts (2026, February 19). *Sovereign citizen tries "no jurisdiction" defense*; timestamp 13:25.
[6] Final Judgment (2026, May 22). *Sovereign citizen walks in smirking at the judge*; timestamp 4:56.
[7] Final Judgment (2026, May 22). *Sovereign citizen walks in smirking at the judge*; timestamp 5:59.
[8] Gavel Nexus (2026, May 24). *Sovereign citizen claims he's a king in court*; timestamp 16:19.
[9] CourtCam Live (2026, April 27). *Sovereign citizen keeps saying "overstand"*; timestamp 0:20.

BRAMS 2026 Aug
Volume 7, Issue 18
ISSN 2667-9299 (print)
ISSN 2960-9348 (online)

Consequently, the speech acts that comprise the sovereign citizen lexicon present an epistemic divergence and pragmatic failure from the accepted U.S. legal register, as demonstrated by the statistical analyses above. The data suggest that the language used by sovereign citizen actors attempts to circumnavigate the highly formalized and archaic language of the U.S. legal and judicial systems—language that is prohibitive. Bearing in mind the demographics and academic pedigree of the Founding Fathers and the framers of the Constitution, it is likely that the prohibitive nature of the U.S. legal register has persisted for the past two and a half centuries. Though the sovereign citizen movement appears to promote discourse that attempts to reconfigure or to renegotiate conventional legal and judicial registers, sovereign citizen actors demonstrate dramatic pragmatic failure linguistically within these registers. Their collective speech acts, which interrupt and delay court proceedings, constitute a fundamental ignorance not only of the conventional U.S. legal register, but of U.S. law itself.

Sarteschi (2021) suggested that there are between "300,000 and 500,000" adherents of the sovereign citizen movement and similar groups (p. 2). While this is rather small (0.2 percent) with respect to the overall adult population of the United States (267,000,000), it would be an interesting future study to investigate to what extent the Make America Great Again (MAGA) movement aligns with the tenets held by sovereign citizen actors. It would be equally interesting to investigate to what extent U.S. government officials (both elected and appointed) align with the sovereign citizen movement sentiment.

During his farewell address from the presidency, George Washington (1796) proffered, "Of all the dispositions and habits which lead to political prosperity, religion and morality are indispensable supports." The United States' bisesquicentennial

ISSN 2667-9299 (print)
ISSN 2960-9348 (online)

year offers citizens a time of self-reflection, reassessment, and perhaps recalibration. There are those who would find Washington's words indisputable, even within the current politically polarized environment, and there are those who might ask, "Whose religion and whose morality?" In addition to the freedom of speech, the First Amendment guarantees the freedoms of religion, press, assembly, and petition (U.S. Const. amend. I). Nearly a century and a half after Washington's speech, the U.S. comedian Will Rogers (1927) inimitably asked, "Now, which is the narrowest, religious intolerance or political intolerance?" Of course, this is an unanswerable question, but it does raise the question, "What is the path to consensus?"

ლიტერატურა ▫ References

1. Austin, J. L. (1962). How to do things with words. Oxford University Press.
2. Baranowski, B., & Lee III, E. G. (2025). *Remaking rulemaking: Lessons from the history of Federal Rule of Civil Procedure 54(b). Cleveland State Law Review, 73*(3), 617–666. EngagedScholarship@CSU article page
3. Baker, J. H. (1979). An introduction to English legal history (2nd ed.). Butterworths.
4. Barkun, M. (1997). *Religion and the racist right: The origins of the Christian Identity movement* (Rev. ed.). University of North Carolina Press.
5. Bercovitch, S. (2012). *The American jeremiad* (Rev. ed.). The University of Wisconsin Press
6. Berkin, C. (2002). *A brilliant solution: Inventing the American Constitution*. Harcourt.
7. *Brandenburg v. Ohio*, 395 U.S. 444 (1969). https://tile.loc.gov/storage-services/service/ll/usrep/usrep395/usrep395444/usrep395444.pdf
8. Crystal, D. (2000). *Language Death*. Cambridge University Press

ISSN 2667-9299 (print)
ISSN 2960-9348 (online)

9. Dunivin, Z. O. (2025). *Scaling hermeneutics: A guide to qualitative coding with LLMs for reflexive content analysis*. *European Journal of Digital Social Research*.
10. Durham, M. (2008). Christian Identity and the politics of religion. *Totalitarian Movements and Political Religions, 9*(1), 79–91. https://doi.org/10.1080/14690760701856408
11. Fan, Y., Jiang, F., Li, P., & Li, H. (2024). *Uncovering the potential of ChatGPT for discourse analysis in dialogue: An empirical study*. Proceedings of the Language Resources and Evaluation Conference
12. Friedman, L. M. (1973). *A history of American law*. Simon & Schuster.
13. Friedman, L. M. (2019). A history of American law (4th ed.). Oxford University Press.
14. Funk, K. R. (2019). *The union of law and equity: The United States, 1800–1938.* In J. C. P. Goldberg, H. E. Smith, & P. G. Turner (Eds.), *Equity and law: Fusion and fission* (pp. 52–76). Cambridge University Press.
15. Federal Judicial Center. (n.d.). *Rules: Pre-1934 rulemaking*. https://www.fjc.gov/history/work-courts/rules-pre-1934-rulemaking
16. Loeser, C. E. (2015). From paper terrorists to cop killers: The sovereign citizen threat. *North Carolina Law Review*, *93*(4), 1106–1124. https://scholarship.law.unc.edu/nclr/vol93/iss4/4/
17. Hall, K. L. (1989). *The magic mirror: Law in American history*. Oxford University Press.
18. Hamilton, A. (1787/2008). *Federalist No. 22: The same subject continued: Other defects of the present Confederation*. Yale Law School, Lillian Goldman Law Library, Avalon Project. https://avalon.law.yale.edu/18th_century/fed22.asp
19. Hila, A., & Hauser, E. (2025). *Assessing the reliability of large language models for deductive qualitative coding: A comparative study of ChatGPT interventions*. arXiv.
20. Holtgraves, T. M. (2002). *Language as social action: Social psychology and language use*. Lawrence Erlbaum Associates.
21. *Meads v. Meads*, 2012 ABQB 571. https://www.canlii.org/en/ab/abqb/doc/2012/2012abqb571/2012abqb571.html
22. Mellinkoff, D. (1963). The language of the law. Little, Brown and Company.

ISSN 2667-9299 (print)
ISSN 2960-9348 (online)

23. *New York Times Co. v. Sullivan*, 376 U.S. 254 (1964). https://tile.loc.gov/storage-services/service/ll/usrep/usrep376/usrep376254/usrep376254.pdf
24. Pollock, F., & Maitland, F. W. (1923). *The history of English law before the time of Edward I* (2nd ed., Vols. 1–2). Cambridge University Press.
25. Nunn, J. (2021, October 14). *The Posse Comitatus Act, explained*. Brennan Center for Justice. https://www.brennancenter.org/our-work/research-reports/posse-comitatus-act-explained
26. Richard, C. J. (1994). *The founders and the classics: Greece, Rome, and the American Enlightenment*. Harvard University Press.
27. Rogers, W. (1927, April 20). Views on intolerance from the Burgomaster of Beverly. *The New York Times*, 24. https://www.nytimes.com/1927/04/20/archives/views-on-intolerance-from-the-burgomaster-of-beverly.html
28. Sarteschi, C. M. (2021). *Sovereign citizens: A narrative review with implications of violence towards law enforcement*. *Aggression and Violent Behavior, 60*, 101509. https://doi.org/10.1016/j.avb.2020.101509
29. *Schenck v. United States*, 249 U.S. 47 (1919). https://tile.loc.gov/storage-services/service/ll/usrep/usrep249/usrep249047/usrep249047.pdf
30. Searle, J. R. (1976). A Calssification of Illocutionary Acts. *Language in Society, 5*(1), 1–23. http://www.jstor.org/stable/4166848
31. Seymour, C. (1991). *Committee of the States: Inside the radical right*. Camden Place Communications. Retrieved from the Internet Archive.
32. Tarr, G. A. (2015). Judicial federalism in the United States: Structure, jurisdiction and operation. *Revista de Investigações Constitucionais, 2*(3), 7–34. https://doi.org/10.5380/rinc.v2i3.44526
33. The British-Israel-World Federation. (n.d.). Beliefs. https://www.britishisrael.co.uk/beliefs.php
34. U.S. Const. amend. I.
35. *United States v. Studley*, 783 F.2d 934 (9th Cir. 1986).
36. *United States v. Hilgeford*, 7 F.3d 1340 (7th Cir. 1993).
37. Washington, G. (1796). *Washington's farewell address 1796*. The Avalon Project: Documents in Law, History and Diplomacy. Lillian Goldman Law Library, Yale Law School.

ISSN 2667-9299 (print)
ISSN 2960-9348 (online)

https://avalon.law.yale.edu/18th_century/washing.asp
38. Wood, G. S. (1969). *The creation of the American republic, 1776–1787*. University of North Carolina Press.

Appendix A: YouTube Dataset

39. American Law Hub. (2026, April 13). Sovereign Citizen Refuses Court Jurisdiction...Judge Sends Him STRAIGHT to Jail! [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=zGDZ5yR0P0Q
40. American Law Hub. (2026, March 10). Sovereign Citizen Karen Tries "Special Appearance" Defense — Judge Shuts It Down Instantly [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=ygO9G3Ld3qc
41. Court Order. (2026, May 13). Judge SHUTS DOWN Sovereign Living Woman' [sic] Word Salad — Reality Check in Court [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=Pm21khptEvA
42. Court Trials TV Network. (2026, March 3). MOTHER gets SHOCKED SHE is GOING to JAIL! Judge Boyd No Mercy! [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=rYs2JFtIlJA
43. CourtCam Live. (2026, April 27). Sovereign Citizen Keeps Saying "Overstand" — Judge Doesn't Put Up with Nonsense [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=dvEqn0r64qA
44. CourtCamTV Official. (2025, October 4). VIOLENT Defendant Fights Back—Jedge Hands Life Sentence! [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=I3xpDPl2ezE
45. CourtCamTV Official. (2025, December 19). Mom Breaks Down as Judge Sentences Her Teen Son in Court! [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=Lk5gNa3apII
46. CourtCamTV Official. (2026, March 27). Remorseless Woman Blames Victim's Family—Judge SLAPS 16 Years! [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=Q86UilU3nMQ
47. CourtCamTV Official. (2026, April 25). Lying Woman Tries to Back Out—Judge Catches Her Red-Handed! [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=9-s_gKV-Sis
48. CourtCamTV Official. (2026, May 27). Family Loses It After Woman Gets Prison Sentence! [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=f-vKH9adeYE

ISSN 2667-9299 (print)
ISSN 2960-9348 (online)

49. Courtroom Daily. (2026, May 8). Judge DESTROYS Rude Defendant After Using Drugs While Pregnant—12 YEAR Reality Check!! (Part I) [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=oj9aV-lXhbY
50. Courtroom Daily. (2026, May 8). Judge DESTROYS Rude Defendant After Using Drugs While Pregnant—12 YEAR Reality Check!! (Part II) [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=oj9aV-lXhbY
51. Courtroom Daily. (2026, May 11). Entitled Shooter Rejected 25 Years...So Judge Stevens Jr. BURIED Him Under 560 YEARS! [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=iLQ8R568KfA
52. Courtroom Daily. (2026, May 13). Judge SHUTS DOWN Mom's Plea After Hearing Secret Jail Call — 9 Arrests EXPOSED!! [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=9y3P8JA2viI
53. Coutroom Daily. (2026, May 24). Cocky Defendant Breaks Bond Rules—Judge Stevens GOES NUCLEAR!! [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=fqOv3j-LOq8
54. Courtroom Daily. (2026, May 24). "You B*at Pregnant Mama!"—Judge GOES NUCLEAR On Repeat Offender!! (East, Part II) [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=LZjUyHC4U9Q
55. Courtroom Daily. (2026, May 24). "You B*at Pregnant Mama!"—Judge GOES NUCLEAR On Repeat Offender!! (Wheeler, Part I) [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=LZjUyHC4U9Q
56. Courtroom Daily. (2026, May 28). Judge Stevens Changes Sentence on Spot After Teacher FAILS Drug Test! [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=s0HhAVTEjmU
57. Final Judgment. (2026, May 22). Sovereign Citizen Walks In Smirking at the Judge...Massive Mistake [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=jfwuQ4QWDhQ
58. Gavel Nexus. (2026, May 24). Sovereign Citizen Claims He's a KING in Court — Judge Crushes His Fantasy [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=zwlonE0y_I0
59. GavelGazers Court Watch. (2026, May 12). Judge LOCKS UP Mom After She Minimizes 4th Drunk Driving Case [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=FdgA1rqeOrg
60. GavelGazers Court Watch. (2026, May 22). Judge Hesselink Sends Deadbeat Dad Back to Jail After Brutal Reality Check [Video].

ISSN 2667-9299 (print)
ISSN 2960-9348 (online)

YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=FYdlEA9lSO4
61. Judge Court. (2025, December 31). Sovereign Citizen Mocks the Court — Judge's Reaction is UNREAL! [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=BADZNYFt_ls
62. Judge Reacts. (2026, February 19). Sovereign Citizen Tries "No Jurisdiction" Defense — Judge DESTROYS His Fantasy [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=IGV3uuGz8gI
63. Judge Reacts. (2026, February 25). Sovereign Citizen Demands "Proof of Jurisdiction"—Judge Denies His Fantasy [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=WaswRxoAXLo
64. Judge Reacts. (2026, March 1). OBSTINATE Sovereign Citizen claims 'MoorishNationality' to bypass charges—Judge isn't Impressed [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=nuOre_GO9VY
65. Judge Reacts. (2026, March 4). Sovereign Citizen Tries The "Split Personalty [sic]" Defense – Judge Refuses to Play Games [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=erGDZtSoJ0w&t=1s
66. Judge Reacts. (2026, March 8). Sovereign Citizen "Living Man" Tries Special Appearance Defense—Judge Isn't Playing Along [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=RVQbCcPs3D8
67. Judge Reacts. (2026, March 8). Sovereign Citizen "Walks Out" of Trial to Avoid Jail—Gets 25 Days for Contempt! [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=D371hM7nVgY
68. Judge Reacts. (2026, March 9). Sovereign Citizen Tries "Moorish American" Defense—Judge Isn't Playing Games [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=LZvtFUBIONo
69. Judge Reacts. (2026, March 22). Sovereign Citizen Claims he's "Original French" to Avoid Trial—Judge Webster isn't Buying It [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=-AZXvbuuMsE
70. Judge Reacts. (2026, March 23). Sovereign Citizen Tries "Divested Jurisdiction" Strategy—Claims Case Belongs in New Jersey [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=DG9YNAKGpIk
71. Judge Reacts. (2026, March 24). Sovereign Citizen FREE MAN Tries "$3 Payment" Trick to Settle Fine—Faces a Jury Trial [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=Gj3OBXzyM08
72. Judge Reacts. (2026, April 1). Sovereign Citizen Brings "Attorney General" to Zoom Court—Judge is Bewildered [Video]. YouTube.

ISSN 2667-9299 (print)
ISSN 2960-9348 (online)

https://www.youtube.com/watch?v=aRIoADsW7DQ
73. Judge Reacts. (2026, April 3). Sovereign Citizen Asks “Magical Questions” to Avoid Trial—Judge Sets Court Date Anyway [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=ZqBH-4C43cs
74. Judge Reacts. (2026, April 4). Sovereign Citizen Tries “Special Appearance” To Deny Jurisdiction—Judge Put Him Under Oath! [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=SI2aHfWf9RA
75. Judge Reacts. (2026, April 15). Sovereign Citizen Demands “Oath of Office”—Judge Gives Him Silent Treatment [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=AKsWOl4OvkU
76. Judge Reacts. (2026, May 25). Sovereign Citizen Demands “Eye Contact” From the Judge—Ends Up Crying Over Jail Conditions!! [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=VIAEh4EexIE
77. Law & Logic TV. (2026, February 5). “Defendant Tells Judge ‘K* My A**’—Judge SNAPS & REVOKES Probation” [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=pPrBnXYycB0
78. Lets Roll Court Watch and Time Served Court Watch. (2026, May 18). Judge Catches Scammer in Lie—Still Won’t Stop Arguing [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=aS1jUkfLCrc
79. The Courtroom Files. (2026, March 14). “You’re a Public Safety Risk!” Judge Skocelas Drops the Hammer on 3rd OWI [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=CLifF-Og_mA&list=PLXIJNTrXPZWFt9FLjodNr-wLzkNG8UahI
80. The Justice Channel. (2026, May 26). Judge West STUNNED by Jailhouse Phone Call—“40 Years in Prison!” [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=ma34pj132g4
81. Timed Served Court Watch. (2026, March 20). 5th DUI...She Showed No Remorse—Judge Had Enough [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=HpvhBxFWltk

ISSN 2667-9299 (print)
ISSN 2960-9348 (online)

უილიამ რ. ნოლი
პროფესორი, დამოუკიდებელი მკვლევარი

აშშ-ის კრიმინალური სასამართლოს ენა და „სუვერენულ მოქალაქეთა“ ლინგვისტურ-პრაგმატული მარცხი

(ანოტაცია)

საკვანძო სიტყვები: პრაგმატულობა, დისკურსი, სამართლებრივი რეგისტრი, სუვერენული მოქალაქე, ლინგვისტიკა, ენა, კომუნიკაცია, პოლიტიკა, მაგა, კონსტიტუცია, პირველი შესწორება, შეერთებული შტატები (აშშ)

მოცემულ გამოკვლევას აშშ-ის ისტორიის ზოგად მიმოხილვაზე პრეტენზია არა აქვს, არც აშშ-ის სამართლის ისტორიის სრულ ანალიზს ისახავას მიზნად. ასევე არაა ლეგალური რჩევის მცდელობა. ამ სფეროებში მრავლად არიან სპეციალისტები, რომელთა ნაშრომებზე დაყრდნობითაც არგუმენტირებულ მსჯელობას წარმოგიდგენთ. მკითხველისთვის კონტექსტის მისაცემად, აუცილებელია ისტორიული აქცენტების გაკეთება. ასევე საჭიროა ყურადღების გამახვილება აშშ-ის სამართლებრივი ტერმინოლოგიისა და პროცედურების გარკვეულ ნაწილზე, რათა გასაგები გახდეს ის ლინგვისტური უფსკრული და მისგან გამომდინარე პრაგმატული მარცხი, რომელიც არსებობს სამართლებრივ, სასამართლო და სამთავრობო ჟარგონსა და რიგითი მოქალაქის ყოველდღიურ მეტყველებას შორის.

ამერიკის შეერთებული შტატები 2026 წლის 4 ივლისს დამოუკიდებლობის 250 წლისთავს აღნიშნავს. აშშ-ის დამოუკიდებლობის დეკლარაციამ საფუძველი ჩაუყარა

BRAMS 2026 Aug
Volume 7, Issue 18
ISSN 2667-9299 (print)
ISSN 2960-9348 (online)

პოლიტიკურ გამიჯვნას ბრიტანეთის სამეფოსგან. თუმცა, მხოლოდ 1788 წელს იქცა აშშ-ის კონსტიტუცია მოქმედ საკანონმდებლო დოკუმენტად, კონფედერაციის მუხლების წარუმატებლობის შემდეგ. დეკლარაციის 56 და კონსტიტუციის 39 ხელმომწერი პირების უმეტესობა თეთრკანიანი, შეძლებული მიწათმფლობელი, იურიდიული განათლების მქონე, ბერძნული, ლათინური და სხვა ენების მცოდნე მამაკაცი იყო. ზოგიერთ მათგანს აფრიკელი მონებიც ჰყავდა. დამოუკიდებლობამდე, ისინი ბრიტანეთის მოქალაქეები იყვნენ და, შესაბამისად, კარგად იცნობდნენ ბრიტანულ სამართალს. ამიტომ მათ მიერ შექმნილი დოკუმენტები მნიშვნელოვნად დაეყრდნო ბრიტანული საერთო სამართლის ცნებებს, რაც იმ დროისთვის მინიმუმ ხუთი საუკუნის განმავლობაში უკვე არსებობდა და, თავის მხრივ, დაფუძნებული იყო რომაულ, გერმანულ, ფეოდალურ და საეკლესიო სამართალს. სიტყვა common ეტიმოლოგიურადაც და სამართლებრივადაც ნიშნავს „გაზიარებულს, საერთოს“; ინგლისური საერთო სამართალი კი შეიძლება დავახასიათოთ, როგორც სამართლებრივი მრავალფეროვნების ერთგვარი ჰეგემონიზაცია ჰენრი I-მდე არსებულ მდგომარეობასთან მიმართებით.

სწორედ ამ კონტექსტში დაიწყეს კონსტიტუციის შემქმნელებმა ამერიკული ექსპერიმენტი, რომელიც ევროპული განმანათლებლობის ფილოსოფოსებსა და მმართველობის ემპირიულ მიდგომას მიემართებოდა (Wood, 1969). ისინი არა მხოლოდ იცნობდნენ ამ ფილოსოფოსთა ნაშრომებს, არამედ დიდი ალბათობით მათ ორიგინალ ენებზეც სწავლობდნენ (Richard, 1994). იმდროინდელი ფორმალური განათლება ხშირად მოიცავდა ბერძნული და ლათინური ტექსტების საფუძვლიან შესწავლას; ამიტომ გასაკვირი არაა, რომ ჯერ კონსტიტუციაში, შემდეგ კი სამართლებრივ სისტემაში შევიდა უცხოური ან უძველესი ცნებები, გამოთქმები და ტერმინები.

BRAMS 2026 Aug
Volume 7, Issue 18
ISSN 2667-9299 (print)
ISSN 2960-9348 (online)

საუკუნეების განმავლობაში აშშ-ის კოდექსი და სასამართლო სამართალი იწერებოდა იმ ადამიანების მიერ, ვინც იყენებდა ლათინურ, ძველ ინგლისურ, ანგლონორმანულ ფრანგულ და შუა ინგლისურ ტერმინოლოგიას (Mellinkoff, 1963). ისეთი ტერმინები, როგორიცაა:

1. habeas corpus – ჰაბეას კორპუსი (დაკავებული პირის სასამართლოში წარდგენისა და დაკავების კანონიერების შემოწმების მოთხოვნა);
2. chattel – მოძრავი ქონება (ისტორიულად, მონად ქცეული ადამიანი, რომელსაც საკუთრებად მიიჩნევდნენ);
3. stare decisis – სტარე დეციზისი (სასამართლო პრეცედენტების დაცვით გადაწყვეტილების მიღების პრინციპი);
4. voir dire – ნაფიც მსაჯულთა კანდიდატების წინასწარი გამოკითხვა;
5. writ – სასამართლო ბრძანება;
6. certiorari – სერტიორარი (ზემდგომი სასამართლოს ბრძანება ქვემდგომი სასამართლოს საქმის გადასახედად);

დღესაც ფართოდ გამოიყენება სამართლებრივ მეტყველებაში. თუმცა, თანამედროვე ამერიკულ ინგლისურზე მოსაუბრისთვის ისინი უმეტესწილად გაუგებარია.

ამ ლინგვისტურ ლაბირინთს კიდევ უფრო ართულებდა ამერიკული სასამართლო სისტემის არაერთგვაროვნება ადრეულ ეტაპზე. კონფედერაციის მუხლების პირობებში თითოეული შტატი საკუთარი ინტერესების მიხდვით მართავდა პროცედურებს. ალექსანდრე ჰამილტონი „ფედერალისტური ჩანაწერების“ 22-ე წერილში აღნიშანვდა, რომ შტატების ცალკეული აკრძალვები, შეზღუდვები და გამონაკლისები ვერ უწყობდა ხელს ერთიან მოქმედებას, რადგან არ არსებობდა საერთო ავტორიტეტი

BRAMS 2026 Aug
Volume 7, Issue 18
ISSN 2667-9299 (print)
ISSN 2960-9348 (online)

და შტატებს შორის ხედვები ერთმანეთს აწყდებოდა. ასეთი რეალობა, როდესაც კოორდინაციული ქმედებების ნაცვლად, შტატები დამოუკიდებლად მოქმედებდნენ, დაბნეულობასა და მყიფე ერთიანობის საფრთხეს უქმნიდა ახალ ხელისუფლებას.

1787 წელს კონსტიტუციის ხელმოწერამ შტატების ავტონომია გარკვეულწილად შემოსაზღვრა (Tarr, 2015). თუმცა, 1789 წელს ფედერალური სასამართლო ორგანიზაციის ჩამოყალიბების მერეც კი, ადგილობრივი გავლენა დეცენტრალიზებულ ფედერალურ სასამართლოებში ძველებურად ფართოდ იყო ფეხმოკიდებული.

ლინგვისტური პრაგმატიკა იკვლევს, თუ როგორ გადმოიცემა მნიშვნელობა კონტექსტის მეშვეობით. ეს განსაკუთრებით აქტუალურია სასამართლო დისკურსის შემთხვევაში, სადაც წარმოთქმულ სამეტყველო აქტებს ხშირად სამართლებრივი შედეგები აქვს. აშშ-ის სასამართლოს წარმომადგენლები, როგორც წესი, მკაცრად განსაზღვრულ პროცესს მიჰყვებიან, რომელიც მოიცავს სავალდებულო განცხადებებს მხარეებისადმი ან მათი სახელით. ეს დისკურსი მოქმედებს ფედერალური ან შტატური სამსართლებრივი სისტემის სამართლებრივი რეგისტრის ფარგლებში.

სუვერენული მოქალაქეების მოძრაობის მიმდევართა სამეტყველო აქტები ან რეგისტრს შორდება. ისინი ცდილობენ გავლენა მოახდინონ პროცესზე ისეთი ტერმინოლოგიით, რომელიც ან არქაულია, ან კონტესტისთვის შეუსაბამო, ან მოქმედი სასამართლო საქმისთვის არაკონსისტენტური. ამგვარი განსხვავება კვლევის ანალიტიკური საფუძველია.

კოვიდ-19-ით გამოწვეული პანდემიის პერიოდში რამდენიმე შტატის სასამართლომ ჯანმრთელობის დაცვის მოთხოვნებთან შესაბამისობისათვის ონლაინ სხდომებზე გადაინაცვლა. მინიმუმ ხუთ შტატში (ფლორიდა,

BRAMS 2026 Aug
Volume 7, Issue 18
ISSN 2667-9299 (print)
ISSN 2960-9348 (online)

ჯორჯია, მიჩიგანი, ტეხასი და ვაშინგტონი) კვლავაც არსებობს ამ სხდომების საჯაროდ ხელმისაწვდომი, დაარქივებული ჩანაწერები. იუთუბზე სხვადასხვა არხი გვთავაზობს მათ მთლიან ან შემოკლებულ ვიდეოებს. ზოგიერთი იმ პირების მიხედვით შეირჩა, რომელთა მეტყველება და ქცევა სუვერენული მოქალაქეების მოძრაობას შეესაბამება; ხოგიც სისხლის სამსართლის პროცესის სხვადასხვა ეტაპს ასახავს.

მოცემული გამოკვლევისთვის შევარჩიეთ 42 ვიდეო, ძირითადად, მიჩიგანი, ტეხასისა და ვაშინგტონის შტატებიდან: 21 ვიდეოში ბრალდებულები თავს თავად წარმოადგენენ, ხოლო 21 ვიდეოში ბრალდებულები ადვოკატით არიან წარმოდგენილი. სრული მონაცემთა ნაკრები მოცემულია Appendix-ში. იუთუბის დეტალების განყოფილებიდან ვიდეოების ტრანსკრიპტები ავიღე და დისკურსული ანალიზის მასალად გამოვიყენე. შევისწავლე მხოლოდ ტექსტი. პროსოდიული ან სემიოტიკური მახასიათებლები ანალიზში არ შემიტანია. არც დაუმუშავებელი საჯარო ტრანსკრიპტები წარმოდგენილი, სივრცის გადატვირთვის თავიდან ასაცილებლად.

ანალიზის ინსტრუმენტად ChatGPT შევარჩიე, რადგან იგი დაფუძნებულია დიდ ენობრივ მოდელზე (LLM) და შესაძლებელია მისი ეფექტურად გამოყენება დისკურსული ანალიზისთვის (Fan et al., 2024). ხელოვნური ინტელექტის გამოყენებამ მნიშვნელოვნად შეამცირა დრო და ხარჯი, რაც ამ მოცულობის ტრანსკრიპტების ადამიანური რესურსის საფუძველზე გაანალიზებას დასჭირდებოდა.

ტრანსკრიპტები ორი დამოუკიდებელი ფაილის სახით შევიტანე LLM-ის სამუშაო სივრცეში, რის შემდეგაც დაგენერირდა დიაგნოსტიკური ცხრილები. ანალიზში გამოიკვეთა შემდეგი განზომილებები: ლინგვისტური

BRAMS 2026 Aug
Volume 7, Issue 18
ISSN 2667-9299 (print)
ISSN 2960-9348 (online)

მექანიზმი, სამეტყველო აქტი, რიტორიკული ხერხი და პრაგმატული ფუნქცია. დიდი ენობრივი მოდელების (LLM), მათ შორის, ChatGPT-ის სტატისტიკურ ინსტრუმენტად გამოყენებამ შეიძლება სანდოობის იმ დონეს მიაღწიოს, რომელიც საკმარისია მკაცრ თვისებრივ სამუშაო პროცესებში ინტეგრაციისთვის (Hila and Hauser, 2025, p. 38).

ტრანსკრიპტების ცხრილებად შეკრების შემდეგ, სამი ტესტი ჩატარდა ორ ჯგუფზე: სუვერებული და არასუვერენული მოქალაქეები. ტესტები მოიცავდა ფსევდოიურიდიულ მარკერებს კორპუსის ტიპთან მიმართებით, პროცედურულ შეფერხებას კორპუსის ტიპთან მიმართებით და ფართო დისკურსული დომენების შედარებას:

1. ფსევროიურიდიული მარკერი განისაზღვრა როგორც ნებისმიერი გამონათქვამი, რომელიც, თითქოს, სამართლებრივ რეგისტრს ეკუთვნის, მაგრამ რეალურად არ ეკუთვნის მას, ან რომელიც სამართლებრივ ტერმინოლოგიას არასწორად იყენებს.
2. პროცედურული შეფერხება განისაზღვრა როგორც ნებისმიერი გამონათქვამი ან სამეტყველო აქტი, რომელიც სასამართლოს ეფექტურ და დროულ წინსვლას აფერხებს. მაგალითად, ისეთ შემთხვევაში, როდესაც ბრალდებული უარს ამბობს ბრალის აღიარების ფორმის დაფიქსირებაზე, სასამართლოს წარმომადგენელმა უნდა შეაფასოს ბრალდებულის კომპეტენტურობა ან თავად დააფიქსიროს ბრალის აღიარება მისი სახელით, რაც სისხლის სამართლის პროცესში დროს ახანგრძლივებს.
3. მესამე ტესტმა შეადარა ფართო დისკურსული დომენები სუვერენული მოქალაქეების მეტყველების მქონე თვითწარმომდგენ ბრალდებუ-

BRAMS 2026 Aug
Volume 7, Issue 18
ISSN 2667-9299 (print)
ISSN 2960-9348 (online)

ლებსა და ადვოკატით წარმოდგენილ ბრალდებულებს შორის. შედეგებმა გამოკვეთილად აჩვენა, რომ ეს ორი ჯგუფი, თითქმის, სრულიად განსხვავებულ დისკურსულ სისტემებს იყენებს.

რა მასშტაბით იყენებენ სუვერენული მოქალაქეები ფხევდოიურიდიულ ლინგვისტურ მახაზიათებლებს, რომლებიც განსხვავდება ჩვეულებრივი სასამართლო დისკურსისგან? მოსალოდნელის შესაბამისად, შედეგი სტატისტიკურად მნიშვნელოვანი აღმოჩნდა, რადგან აჩვენა ურთიერთობა თვითწარმომდგენი პირების მეტყველებასა და ადვოკატით წარმოდგენილი პირების მეტყველებას შორის: ეს შემთხვევითი მოვლენა არაა და ურთიერთობა საკმაოდ ნათელია. მოცემული მიგნება იმაზე მიუთითებს, რომ სუვერენული მოქალაქეების მიერ გამოყენებული ფსევდოიურიდიული მარკერები მკვეთრად შორდება იმ მეტყველებას, რომელიც მოსალოდნელია ადვოკატით წარმოდგენილი პირების ჩვეულებრივ სასამართლოდ დისკურსში.

სუვერენული მოქალაქეების დისკურსსა და პროცედურულ შეფერხებას შორის კავშირს რაც შეეხება, აქაც შედეგი სტატისტიკურად მნიშვნელოვანი იყო, რადგან მან აჩვენა ურთიერთობა თვითწარმოდგენილი პირების სამეტყველო აქტებსა და სასამართლოში პროცედურულ დაგვიანებებს შორის: მოვლენა შემთხვევითი არაა და ეს ურთიერთობა ძლიერია. ამიტომ შესაძლებელია სიფრთხილით, მაგრამ დამაჯერებლად ითქვას, რომ ადვოკატით წარმოდგენილი ბრალდებულები სასამართლო პროცედურებთან თანამშრომლობენ, ხოლო ის ბრალდებულები, რომლებიც თავს თავად წარმოადგენენ და იყენებენ სუვერენული მოქალაქეების მოძრაობისთვის დამახასიათებელ გამონათქვამებსა და სამეტყველო აქტებს, ხშირად იწვევენ პროცედურულ შეფერხებას. ეს ხდება იურისდიქციის გამოწვევით, კითხვებზე პასუხის გაცემა-

BRAMS 2026 Aug
Volume 7, Issue 18
ISSN 2667-9299 (print)
ISSN 2960-9348 (online)

ზე უარით, ავტორიტეტის მტკიცებულების მოთხოვნით, სასამართლოს ან სასამართლო წარმომადგენლების ლეგიტიმურობის უარყოფით და განმეორებითი წინააღმდეგობებით. სამი ტეტის შედეგები მიუთითებს არა მხოლოდ სტატისტიკურ, არამედ პრაქტიკულ მნიშვნელოვნებაზეც, განსაკუთრებით, სამართლის მკვლევრებისა და სახელმწიფო მოხელეებისთვის.

არსებობის 250 წლის განმავლობაში, შეერთებული შტატები მუდამ იყო კანონების სახელმწიფო, სადც კონსტიტუცია უმაღლეს საფუძვლად მიიჩნევა და პირველი შესწორება სიტყვის თავისუფლებას უზრუნველყოფს. თუმცა, სიტყვას საზღვრები აქვს. გამოხატვა შეიძლება შეიზღუდოს, როდესაც გამოყენებულ სიტყვებს ისეთი შინაარსი და მნიშვნელობა აქვს, რომ ქმნის საფრთხეს (clear and present danger) და გამოიწვევს იმგვარ არსებით ზიანს, რომლის თავიდან აცილების უფლებაც აქვს კონგრესს (Schenck v. United States, 1919, p. 52). ასევე შეზღუდულია განცხადება, თუ იგი გაკეთდა ცრუ ინფორმაციის განზრახ გავრცელების მიზნით ან ინფორმაციის სისწორეზე დაუფიქრებლობით (actual malice) (New York Times Co. v. Sullivan, 1964, pp. 279-280). დაცვის უფლებას კარგავს ისეთი მეტყველება, რომელიც მიმართულია უშუალოდ მოსალოდნელი უკანონო ქმედების (imminent lawless action) გამოწვევისკენ და, სავარაუდოდ, გამოიწვევს კიდეც მას (Brandenburg v. Ohaio, 1969, p. 447), ან ისეთი განცხადებები, რომლითაც მოსაუბრე ცდილობს კონკრეტული პირის ან ჯგუფის მიმართ უკანონო, ძალადობრივი, სერიოზული განზრახვით კომუნიკაციას (Virginia v. Black, 2003, p. 359).

სამართლებრივ სფეროში მეტყველაბა ნელა ვითარდება; ყოველდღიურობაში კი ენა ძალიან სწრაფად იცვლება. ანალოგიურად, აშშ-ის სამართლებრივი და სა-

BRAMS 2026 Aug
Volume 7, Issue 18
ISSN 2667-9299 (print)
ISSN 2960-9348 (online)

სამართლო სისტემების ენა საკუთარი ტემპით ვითარდება. პოლიტიკური განზრახვისა თუ რიტორიკის გვერდზე გადადებით, შესაძლოა, სუვერენული მოქალაქეების მიმდევრებს ნაწილობრივ ეპატიოთ, თუ სამართლებრივი რეგისტრის მიბაძვის მცდელობისას მათი დისკურსი პრაგმატული თვალსაზრისით მკვეთრად მარცხდება, რადგან სამართლებრივი რეგისტრი ძლიერ ფორმალიზებულ და არქაულ დისკურსს ეფუძნება.

მიუხედავად ამისა, გამიზნულ თუ უნებლიე მეტყველებას ტრანზაქციული ან იდეოლოგიური მნიშვნელობა აქვს. გამონათქვამის წარმოთქმა მოქმედების შესრულებაა (Austin, 1962, p. 6), ხოლო ენის გამოყენება მნიშვნელობის მქონე მოქმედებაა, რომელსაც შედეგები მოაქვს მოსაუბრისა და მსმენელისთვის, ასევე, იმ საუბრისთვისაც, რომლის ნაწილიცაა ეს მეტყველება (Holtgraves, 2002, p. 5).

ის სამეტყველო აქტები, რომლებიც სუვერენული მოქალაქეების ლექსიკას ქმნის, წარმოაჩენს ეპისტემურ გადახრასა და პრაგმატულ მარცხს, აშშ-ის სამართლებრივი რეგისტრისგან რომ მიიღება. სუვერენული მოქალაქეების ენა ცდილობს გვერდი აუაროს ამერიკის სამართლებრივი და სასამართლო სისტემების უკიდურესად ფორმალურ და არქაულ ენას, რომელიც ბევრს ზღუდავს. მიუხედავად იმისა, რომ სუვერენული მოქალაქეების მოძრაობა, თითქოს, ცდილობს ჩვეულებრივი სამერთლებრივი და სასამართლო რეგისტრების ხელახალ კოფიგურაციას ან ხელახალ მოლაპარაკებას, მისი წარმომადგენლები ამ რეგისტრებში დრამატულ ლინგვისტურ პრაგმატულ მარცხს აფიქსირებენ. მათი კოლექტიური სამეტყველო აქტები, რომლებიც სასამართლო პროცესებს წყვეტს და აყოვნებს, წარმოადგენს არა მხოლოდ ჩვეულებრივი აშშ-ის სამართლებრივი რეგისტრის, არამედ თავად ამერიკული სამართლის ფუნდამენტურ გაუგებრობას.

BRAMS 2026 Aug
Volume 7, Issue 18
ISSN 2667-9299 (print)
ISSN 2960-9348 (online)

საინტერესო იქნებოდა იმის შესწავლა, რა მასშტაბით ემთხვევა Make America Great Again (MAGA) მოძრაობა სუვერენული მოქალაქეების დებულებებს. ასევე დამაინტრიგებელი საკვლევი თემაა, რა მასშტაბით ემთხვევა აშშ-ის მთავრობის არჩეული თუ დანიშნული მოხელეების დისკურსი სუვერენული მოქალაქეების მძრაობის განწყობას.

1796 წელს თავის გამოსამშვიდობებელ სიტყვაში, ამერიკის პირველმა პრეზიდენტმა ჯორჯ ვაშინგტონმა აღნიშნა: „ყველა იმ განწყობასა და ჩვევას შორის, რომელსაც პოლიტიკურ კეთილდღეობამდე მიჰყავს საზოგადოება, რელიგია და მორალი შეუცვლელი საყრდენებია“. აშშ-ის დამოუკიდებლობის 250-ე წელი მოქალაქეებს თვითრეფლექსიის, ხელახალი შეფასებისა და შესაძლოა გადაკალიბრების დროს აძლევს. ზოგი ამ სიტყვებს დღევანდელ პოლიტიკურ პოლარიზებულ გარემოშიც უდავოდ მიიჩნევს, სხვები კი იკითხავენ: ვისი რელიგია და ვისი მორალიო?

სიტყვის თავისუფლების გარდა, ამერიკის კონსტიტუციის პირველი შესწორება უზრუნველყოფს რელიგიის, პრესის, შეკრებისა და პეტიციის თავისუფლებებს (U.S. Const. amend. I). ვაშინგტონის სიტყვებიდან, თითქმის, საუკუნენახევრის შემდეგ, 1927 წელს ამერიკელმა კომიკოსმა უილ როჯერსმა თავისებურად დასვა დამფუძნებელი მამისეული კითხვა: „ახლა, რომელია უფრო ვიწრო – რელიგიური შეუწყნარებლობა თუ პოლიტიკური შეუწყნარებლობა?“ რა თქმა უნდა, შეუძლებელია ამ კითხვაზე პახუსის გაცემა, მაგრამ იგი უფრო ფართო კითხვას ბადებს: რა არის კონსენსუსისკენ მიმავალი გზა?

BRAMS 2026 Aug
Volume 7, Issue 18
ISSN 2667-9299 (print)
ISSN 2960-9348 (online)